

1.2.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563

ด้วยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563 ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และหน่วยงานสายสนับสนุน เมื่อวันที่ 1 - 30 กรกฎาคม 2564 และระดับสถาบัน เมื่อวันที่ 26 - 27 สิงหาคม 2564 ที่ผ่านมา

ในกรณีนี้ มหาวิทยาลัยจึงขอรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563 ดังต่อไปนี้

1) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร จำนวนทั้งสิ้น 46 หลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตร มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม โดยมีหลักสูตรที่มีผลการประเมินคุณภาพระดับดีมาก จำนวน 1 หลักสูตร (หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ) คิดเป็นร้อยละ 2.17 ระดับดี จำนวน 44 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 95.65 และระดับปานกลาง จำนวน 1 หลักสูตร (หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการนวัตกรรมการค้า) คิดเป็นร้อยละ 2.17 ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนหลักสูตร จำแนกตามระดับคุณภาพของหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2563

คณะ	จำนวนหลักสูตร	ระดับคุณภาพของหลักสูตร			
		น้อย	ปานกลาง	ดี	ดีมาก
1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	10	-	-	10	-
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	6	-	-	5	1
3. คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	6	-	1	5	-
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	6	-	-	6	-
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	14	-	-	14	-
6. คณะศิลปศาสตร์	4	-	-	4	-
รวม	46	-	1	44	1
คิดเป็นร้อยละ	100.00	0.00	2.17	95.65	2.17

จากผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตร จำนวน 46 หลักสูตร ดังกล่าว นำคะแนนผลการประเมินของแต่ละหลักสูตรไปคำนวณเป็นคะแนนผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมของแต่ละคณะ และผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวมของมหาวิทยาลัย มีคะแนนเฉลี่ยและระดับคุณภาพ ดังนี้

1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	คะแนนเฉลี่ย	3.55	ระดับคุณภาพดี
2. คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	คะแนนเฉลี่ย	3.60	ระดับคุณภาพดี
3. คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	คะแนนเฉลี่ย	3.52	ระดับคุณภาพดี
4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คะแนนเฉลี่ย	3.52	ระดับคุณภาพดี
5. คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.48	ระดับคุณภาพพอใช้
6. คณะศิลปศาสตร์	คะแนนเฉลี่ย	3.74	ระดับคุณภาพดี
7. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	คะแนนเฉลี่ย	3.54	ระดับคุณภาพดี

รายละเอียดคะแนนผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ปีการศึกษา 2557 - 2563 ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงคะแนนผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม ระดับคณะ และระดับสถาบัน ประจำปีการศึกษา 2557 - 2563

ที่	คณะ/สถาบัน	คะแนนเฉลี่ย							ระดับคุณภาพ
		ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	
1	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	1.62	2.59	2.90	3.27	3.40	3.51	3.55	ดี
2	คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	2.37	3.05	3.09	3.44	3.34	3.41	3.60	ดี
3	คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	2.71	3.24	3.39	3.52	3.52	3.43	3.52	ดี
4	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2.43	3.00	3.23	3.35	3.47	3.59	3.52	ดี
5	คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	1.97	2.68	3.03	3.20	3.24	3.41	3.48	พอใช้
6	คณะศิลปศาสตร์	0.70	2.93	3.21	3.45	3.58	3.72	3.74	ดี
7	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ	2.06	2.88	3.10	3.33	3.38	3.48	3.54	ดี

(รายละเอียดสรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2557 - 2563 จำแนกรายหลักสูตร ตามเอกแนบตารางที่ 1.1)

2) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ จำนวน 6 คณะ ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงาน ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย และระดับคุณภาพ ดังนี้

- | | | | |
|---|-------|------|------------------|
| 1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม | คะแนน | 4.25 | ระดับคุณภาพดี |
| 2. คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร | คะแนน | 4.65 | ระดับคุณภาพดีมาก |
| 3. คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ | คะแนน | 4.13 | ระดับคุณภาพดี |
| 4. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | คะแนน | 4.42 | ระดับคุณภาพดี |
| 5. คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ | คะแนน | 4.52 | ระดับคุณภาพดีมาก |
| 6. คณะศิลปศาสตร์ | คะแนน | 4.40 | ระดับคุณภาพดี |

เมื่อพิจารณาผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2563 พบว่า มีคณะ ที่มีระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 2 คณะ คือ คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร และคณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และมีคณะที่มีระดับคุณภาพดี จำนวน 4 คณะ ได้แก่ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะบริหาร ธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะศิลปศาสตร์

ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนผลการประเมินจากปีที่ผ่านมา พบว่า มีจำนวน 4 คณะ จาก 6 คณะ ที่มีค่าคะแนนลดลง ได้แก่ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผลการประเมินในตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีผลการประเมิน ในตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ ประจำและนักวิจัย ลดลงจากปีที่ผ่านมา ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงค่าคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2557 - 2563 จำแนกรายองค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ

องค์ประกอบที่	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม							คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร						
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63
1. การผลิตบัณฑิต	2.50	3.57	3.28	3.80	3.92	4.06	4.09	3.12	4.24	4.25	4.28	4.30	4.55	4.55
2. การวิจัย	2.73	2.70	3.80	3.25	3.69	4.11	3.56	4.48	4.92	4.94	4.15	4.88	4.24	4.39
3. การบริการวิชาการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	5.00	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	3.32	3.73	3.93	4.04	4.20	4.36	4.25	3.86	4.48	4.64	4.47	4.65	4.62	4.65
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก

องค์ประกอบที่	คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ							คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี						
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63
1. การผลิตบัณฑิต	2.40	3.42	3.62	3.69	3.74	3.79	3.88	3.43	3.69	3.74	3.88	3.93	4.04	4.24
2. การวิจัย	3.08	3.97	4.25	3.67	4.17	4.65	3.48	4.05	4.00	3.37	3.80	3.88	4.69	4.04
3. การบริการวิชาการ	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	3.21	4.03	4.19	4.09	4.23	4.36	4.13	3.75	4.17	4.04	4.21	4.25	4.48	4.42
ผลการประเมิน	พอใช้	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

ตารางที่ 3 แสดงค่าคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2557 - 2563 จำแนกรายองค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ (ต่อ)

องค์ประกอบที่	คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์							คณะศิลปศาสตร์						
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63
1. การผลิตบัณฑิต	2.62	3.37	3.46	3.55	3.47	3.99	4.08	2.71	3.26	3.45	3.53	3.54	3.64	3.71
2. การวิจัย	4.51	4.49	4.77	4.78	4.57	5.00	4.74	2.38	3.15	3.77	4.60	4.12	3.75	5.00
3. การบริการวิชาการ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. การบริหารจัดการ	4.50	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	3.50	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	3.56	4.13	4.24	4.28	4.19	4.54	4.52	2.80	3.61	4.00	4.23	4.12	4.08	4.40
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	พอใช้	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

(รายละเอียดผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ปีการศึกษา 2557 - 2562 จำแนกรายตัวบ่งชี้ จำแนกคณะ ตามเอกสารแนบตารางที่ 1.2)

3) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ตามเกณฑ์การประเมินของสำนักงานปลัดกระทรวง อุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ และนวัตกรรม จำนวน 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ พบว่า มหาวิทยาลัยมีผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563 อยู่ในระดับดี คะแนนเฉลี่ย 4.33 คะแนน (ไม่บรรลุตามค่าเป้าหมาย) รายละเอียด ดังตารางที่ 4 ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563 ระดับสถาบัน เปรียบเทียบ กับค่าเป้าหมายคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	ค่าเป้าหมายคุณภาพ				ผลการ ประเมิน	คะแนนการประเมิน				ผลการ ประเมิน
	I	P	O	คะแนน เฉลี่ย		I	P	O	คะแนน เฉลี่ย	
1. การผลิตบัณฑิต	2.17	5.00	3.51	3.57	ดี	2.85	5.00	3.54	3.85	ดี
2. การวิจัย	5.00	5.00	4.00	4.67	ดีมาก	3.40	5.00	4.22	4.21	ดี
3. การบริการวิชาการ	-	5.00	-	5.00	ดีมาก	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
4. การทำนุบำรุงศิลปะ และวัฒนธรรม	-	5.00	-	5.00	ดีมาก	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
5. การบริหารจัดการ	-	5.00	4.25	4.75	ดีมาก	-	5.00	4.40	4.80	ดีมาก
รวม	3.11	5.00	4.17	4.37	ดี	3.03	5.00	4.05	4.33	ดี
ผลการประเมิน	พอใช้	ดีมาก	ดี	-	-	พอใช้	ดีมาก	ดี	-	-

เมื่อพิจารณาผลการประเมินรายองค์ประกอบคุณภาพ 5 องค์ประกอบ พบว่า องค์ประกอบที่ 1 การผลิต บัณฑิต ผลการประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 3.85 บรรลุค่าเป้าหมาย) องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย ผลการประเมิน อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.21 ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย) องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00 บรรลุค่าเป้าหมาย) องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม ผลการประเมินอยู่ใน ระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00 บรรลุค่าเป้าหมาย) และองค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.80 บรรลุค่าเป้าหมาย)

เมื่อพิจารณาผลการประเมินจำแนกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลลัพธ์ พบว่า ปัจจัยนำเข้า (Input) ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ (คะแนนเฉลี่ย 3.03 ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย) กระบวนการ (Process) ผลการ ประเมินอยู่ในระดับดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00 บรรลุค่าเป้าหมาย) และผลลัพธ์ (Output) ผลการประเมินอยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.05 ต่ำกว่าค่าเป้าหมาย)

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมินกับปีที่ผ่านมา พบว่า ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน มีแนวโน้มดีขึ้นตามลำดับ และเมื่อพิจารณารายตัวบ่งชี้ พบว่า ทุกตัวบ่งชี้มีคะแนนผลการประเมินดีขึ้น ทุกตัวบ่งชี้ ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ที่มีค่าคะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมา (ลดลงจาก 4.23 คะแนน เป็น 3.40 คะแนน) เนื่องจากปีงบประมาณ 2564 มหาวิทยาลัยมีจำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยลดลงจาก ปีที่ผ่านมา ร้อยละ 58.25 (ปีงบประมาณ 2563 จำนวน 42,090,829 บาท ปีงบประมาณ 2564 จำนวน 24,518,897 บาท)

ทั้งนี้ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563 ระดับสถาบัน ได้ให้ ข้อเสนอแนะและแนวทางการพัฒนาในภาพรวมของมหาวิทยาลัย ดังนี้

จุดเด่นและแนวทางเสริมเด่น

1) มีระบบการให้บริการทางวิชาการที่ทุกคณะมีส่วนในการเป็นเจ้าของและมีบรรยากาศการทำงานแบบร่วมมือร่วมพลังในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม ทั้งนี้ ควรสนับสนุนให้มีการสร้างผลงานวิจัยรับใช้สังคมโดยเชื่อมโยงการบริการวิชาการแก่สังคมกับการวิจัยองค์ความรู้และการวิจัยการเรียนการสอน

2) มีความร่วมมือกับสถานประกอบการซึ่งเป็นผู้ใช้บัณฑิต ในการจัดการศึกษาเพื่อให้การผลิตบัณฑิตตรงตามความต้องการของสถานประกอบการ โดยการปรับปรุงและพัฒนาหลักสูตรในรูปแบบต่าง ๆ อาทิ หลักสูตรที่ให้นักศึกษาได้ไปเรียนรู้และฝึกปฏิบัติจากสถานการณ์จริงในบางรายวิชาในสถานประกอบการ และหลักสูตรร่วมผลิต เป็นต้น ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยอาจเชื่อมโยงการทำงานนอกเวลาของนักศึกษาให้เป็นส่วนหนึ่งของการเตรียมความพร้อมในการฝึกปฏิบัติในสถานการณ์จริง จะเกิดประโยชน์สูงสุดต่อนักศึกษาและหลักสูตร

3) ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการพัฒนามหาวิทยาลัยเน้นการบริหารและการพัฒนาคนและส่งเสริมสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา มีความมุ่งมั่นในการพัฒนาเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัลที่สอดคล้องกับนโยบายและความต้องการของประเทศ ทั้งนี้ ควรถอดบทเรียนเกี่ยวกับประสบการณ์บริหารโดยเฉพาะด้านการครองตน ครองคน ครองงาน และข้อคิดเรื่องความกตัญญู เพื่อเป็นองค์ความรู้ให้กับคนรุ่นหลังได้แนวคิดและเลือกปฏิบัติตาม

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะการพัฒนา

1) อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการร้อยละ 27.18 ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ทั้งนี้ ควรเพิ่มแรงจูงใจพิเศษ ในกรณีที่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสามารถเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้นได้

2) คุณวุฒิปริญญาเอกของอาจารย์มีค่าร้อยละ 27.49 ยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ทั้งนี้ ควรส่งเสริมให้อาจารย์รับทุนศึกษาต่อ วางแผนพัฒนาเป็นรายบุคคล และมีการกำกับติดตามให้เป็นไปตามเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม

3) ร้อยละ 50 ของจำนวนคณะวิชาได้รับทุนสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์อยู่ในระดับต้องปรับปรุงหรือพอใช้ ทั้งนี้ ควรสร้างความร่วมมือกับแหล่งทุนวิจัยภายนอกให้มากขึ้น เช่น หน่วยงานเอกชน ภาคอุตสาหกรรม สมาคมวิชาชีพ เป็นต้น เพื่อกระตุ้นให้เกิดการผลิตผลงานวิจัย นวัตกรรม และงานสร้างสรรค์ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์

(รายละเอียดผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2557 - 2563 จำแนกรายตัวบ่งชี้ตามเอกสารแนบตารางที่ 1.3)

4) ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน ตามเกณฑ์การประเมิน และตัวบ่งชี้ที่มหาวิทยาลัยกำหนด มีหน่วยงานที่รับการประเมิน จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันวิจัยและพัฒนา สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ และสำนักงานอธิการบดี

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน หน่วยงานสายสนับสนุน พบว่า ทุกหน่วยงานมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก โดยมีคะแนนดังนี้

1. สถาบันวิจัยและพัฒนา	คะแนน	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
2. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	คะแนน	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
3. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	คะแนน	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
4. สำนักงานอธิการบดี	คะแนน	4.91	ระดับคุณภาพดีมาก

รายละเอียดดังตารางที่ 5 ดังนี้

ตารางที่ 5 แสดงคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2557 - 2562 ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน

องค์ประกอบที่	สถาบันวิจัยและพัฒนา							สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน						
	20 ตัวบ่งชี้			17 ตัวบ่งชี้				20 ตัวบ่งชี้			21 ตัวบ่งชี้			
	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60 *	ปี 61	ปี 62	ปี 63	ปี 57	ปี 58	ปี 59 **	ปี 60 ***	ปี 61 ****	62	63
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินงาน	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
2. ภารกิจหลัก	4.60	5.00	4.90	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
3. การบริหารและการจัดการ	3.80	4.80	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
4. การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
5. ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพ	4.00	5.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
คะแนนเฉลี่ยทุกตัวบ่งชี้	4.30	4.90	4.75	4.94	5.00	5.00	5.00	4.95	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
ผลการประเมิน	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก

หมายเหตุ :

- * หมายถึง ในปีการศึกษา 2560 สถาบันวิจัยและพัฒนา มีการปรับปรุงคู่มือ ครั้งที่ 1
- ** หมายถึง ในปีการศึกษา 2559 สำนักสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มีการปรับปรุงคู่มือ ครั้งที่ 1
- *** หมายถึง ในปีการศึกษา 2560 สำนักสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มีการปรับปรุงคู่มือ ครั้งที่ 2
- **** หมายถึง ในปีการศึกษา 2561 สำนักสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน มีการปรับปรุงคู่มือ ครั้งที่ 3

ตารางที่ 5 แสดงคะแนนผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2557 - 2561 ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน (ต่อ)

องค์ประกอบที่	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ							สำนักงานอธิการบดี							
	20 ตัวบ่งชี้		21 ตัวบ่งชี้		20 ตัวบ่งชี้		16 ตัวบ่งชี้		19 ตัวบ่งชี้		22 ตัวบ่งชี้				
	ปี 57	ปี 58 *****	ปี 59 *****	ปี 60	ปี 61	ปี 62 *****	ปี 63 *****	ปี 57	ปี 58	ปี 59	ปี 60	ปี 61	ปี 62	ปี 63	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการ ดำเนินงาน	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	5.00	
2. ภารกิจหลัก	4.95	4.78	4.70	5.00	5.00	5.00	5.00	4.33	4.33	4.58	4.50	4.33	4.67	4.92	
3. การบริหารและการจัดการ	4.40	4.20	5.00	4.60	5.00	5.00	5.00	4.60	4.80	4.40	4.60	4.60	4.80	4.80	
4. การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	
5. ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ	4.33	4.67	4.67	5.00	5.00	5.00	5.00	4.33	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	5.00	
คะแนนเฉลี่ยทุกตัวบ่งชี้	4.65	4.65	4.80	4.90	5.00	5.00	5.00	4.41	4.50	4.59	4.64	4.55	4.73	4.91	
ผลการประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	

หมายเหตุ :

- ***** หมายถึง ในปีการศึกษา 2558 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการปรับปรุงคู่มือ ครั้งที่ 1
 ***** หมายถึง ในปีการศึกษา 2559 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการปรับปรุงคู่มือ ครั้งที่ 2
 ***** หมายถึง ในปีการศึกษา 2562 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการปรับปรุงคู่มือ ครั้งที่ 3
 ***** หมายถึง ในปีการศึกษา 2563 สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการปรับปรุงคู่มือ ครั้งที่ 4

(รายละเอียดผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2557 - 2563 ระดับหน่วยงานสายสนับสนุน จำแนกรายตัวบ่งชี้ จำแนกหน่วยงาน ตามเอกสารแนบ
 ตารางที่ 1.4 - 1.13)

โดยที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564 ครั้งที่ 1/2564 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2564 และที่ประชุมสภาวิชาการ ครั้งที่ 10/2564 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2564 มีมติรับทราบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 17 (3) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2548 ซึ่งบัญญัติให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่กำกับมาตรฐานการศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษา

จึงขอเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อโปรดทราบผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563

มติสภา มทร.สุวรรณภูมิ รับทราบรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2563